

ОБЗОР РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ АРБИТРАЖА И ТРАНСГРАНИЧНЫХ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ

I полугодие 2021



СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ВАС РФ	Высший арбитражный суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный суд Российской Федерации
Гагская конвенция	Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам 1965 года
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
Закон о банкротстве	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Закон об арбитраже	Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
Закон об ООО	Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»
Закон 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон 44-ФЗ	Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
МИД РФ	Министерство иностранных дел Российской Федерации
Минюст РФ	Министерство юстиции Российской Федерации
МКАС при ТПП РФ	Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации
Нью-Йоркская конвенция	Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года
Рижский МКАС	Рижский Международный коммерческий арбитражный суд
DIS	Немецкая институция по арбитражу (Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit)
LCIA	Лондонский международный третейский суд (London Court of International Arbitration)
ICC	Международный арбитражный суд при Международной торговой палате (ICC International Court of Arbitration)
SCAI	Арбитражный институт торговых палат Швейцарии (Swiss Chambers' Arbitration Institution (SCAI) с 2021 – Швейцарский арбитражный центр (Swiss Arbitration Centre)
SCC	Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (Arbitration institute of the Stockholm Chamber of Commerce)

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО ОТ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

Уважаемые коллеги!

Мы рады представить вам «Обзор российской судебной практики по вопросам арбитража и трансграничных судебных разбирательств» за первое полугодие 2021 года.

Как и в прошлые годы, мы включили в Обзор четыре основных блока с кратким изложением судебных актов российских судов по следующим темам:

- общие вопросы международного арбитража и третейского разбирательства;
- признание и приведение в исполнение арбитражных решений;
- признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений;
- применение иностранного права российскими судами.

Кроме того, по сравнению с предыдущим выпуском, в этом году мы существенно снизили объем описываемых судебных дел, включив в него описание наиболее интересных судебных дел по упомянутым категориям.

Мы также рады присоединению к обзору новых коллег, вошедших в состав Рабочей группы и привнесших новые идеи и вопросы для исследования.

Мы благодарим всех наших коллег, вошедших в состав Рабочей группы, и выражаем признательность за поддержку Арбитражной Ассоциации (РАА), участие которой сделало возможным объединить наших коллег в работе над данным проектом.

С уважением,

Руководители Рабочей группы



Мальцев Антон

*Baker McKenzie,
Партнер, адвокат, к.ю.н.*



Самойлов Михаил

*Московский
Индустриальный Банк*

СОСТАВ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ



Авакян Сергей
*Norton Rose Fulbright,
Старший юрист*



Агабалиян Марат
*TA Legal Consulting,
Управляющий партнер*



Актанаева Анна
ФБК Право, Юрист



Антонюк Константин
Baker McKenzie, Юрист



Ахметов Азат
*МКА «Орчардс»,
Советник*



Баталова Марьяна
Dechert, Юрист



Богданова Наталья
Beiten Burkhardt, Юрист



Ботова Айса
*Адвокатского Бюро «Его-
ров, Пугинский, Афанасьев
и партнеры», Адвокат*



Боз Аксель
*KDB.legal Koch Voës,
Партнер*



Ванцева Анастасия
*Магистр международно-
го-частного права МГЮА,
Юрист частной практики*



Винокурова Мария
DLA Piper, Юрист



Герасимова Александра
*ФБК Legal, Руководитель
практики*



Гладышева Виктория
Mansors, Юрист



Данилевский Владимир
Danilevsky.Legal, Партнер



Дзhebueв Таймураз
ФБК Legal, Ассистент



Засемкова Олеся
МГЮА, Доцент



Иванов Антон
*TA Legal Consulting,
Младший юрист*



Ивкин Никита
АЛРУД, Младший юрист



Калиш Ян
*Рыбалкин, Горцунян
и Партнеры, Советник*



Климов Ярослав
*Norton Rose Fulbright,
Партнер*



Кожинов Илья
PВ Legal, Юрист



Козина Александра
*Art de Lex, Младший
юрист*



Комарова Вера
АЛРУД, Юрист



Комогоров Антон
*Рыбалкин, Горцунян и Пар-
тнеры, Младший юрист*



Коротков Кирилл
ФБК Legal, Ассистент



Крыкова Диана
НИУ ВШЭ, Магистрант



Кузнецов Артем
Рыбалкин, Горцунян и Партнеры», Младший юрист



Кузьмин Максим
BGP Litigation, Советник



Куракса Дарья
BGP Litigation, Помощник юриста



Леоничев-Таганов Иван
ИЗИСП, Аспирант



Маликов Айвар
INTEGRITES, Старший юрист



Надиоров Алан
Mannheimer Swartling, Юрист



Нугманов Рафаэль
PB Legal, Помощник юриста



Очирова Саглар
АЛРУД, Старший юрист



Петрачков Сергей
АЛРУД, Партнер



Стрелковская Ирина
Love 24 Gallery, Юрисконсульт



Суворова Анастасия

*ФБК Право,
Старший юрист*



Тапуть Дмитрий

Petrol Chilikov, Юрист



Уколова Мария

НИУ ВШЭ, Магистрант



Филиппов Кирилл

НИУ ВШЭ, Магистрант



Черев Олег

Orchards, Юрист



Чимитцыренов Владимир

*TA Legal Consulting,
Помощник адвоката*



Шляпникова Дарья

Forward Legal, Адвокат

ОГЛАВЛЕНИЕ

9

Общие вопросы международного арбитража и третейского разбирательства

20

Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений

27

Признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений

38

Применение иностранного права российскими судами

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА И ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

РУКОВОДИТЕЛЬ ПОДГРУППЫ

Очирова Саглар

АЛРУД, Старший юрист

Ивкин Никита

АЛРУД, Юрист

НАД РАЗДЕЛОМ РАБОТАЛИ

Авакян Сергей

Norton Rose Fulbright, Старший юрист

Ахметов Азат

Orchards, Старший юрист

Данилевский Владимир

Danilevsky Legal, Партнер

Ивкин Никита

АЛРУД, Юрист

Калиш Ян

Рыбалкин, Горцунян и Партнеры, Советник

Климов Ярослав

Norton Rose Fulbright, Партнер

Комарова Вера

АЛРУД, Юрист

Комогоров Антон

*Рыбалкин, Горцунян и Партнеры,
Младший юрист*

Крыкова Диана

НИУ ВШЭ, Магистрант

Маликов Айвар

INTEGRITES, Старший юрист

Петрачков Сергей

АЛРУД, Партнер

Тапуть Дмитрий

Petrol Chilikov, Юрист

Филиппов Кирилл

НИУ ВШЭ, Магистр

Черев Олег

Orchards, Юрист

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 27.01.2021 ПО ДЕЛУ № А03-17064/2015

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам

КРАТКИЙ ВЫВОД

Если положенная в основу арбитражного решения сделка позднее была признана недействительной в рамках производства о несостоятельности (банкротстве) должника, это может служить основанием для пересмотра судом решения о выдаче исполнительного листа на арбитражное решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ИП Сушковым (Поставщик) и ООО «Маяк» (Покупатель) был заключен договор поставки ритуальных принадлежностей. Покупатель не оплатил поставку, Поставщик обратился в Третейский суд при НП «Научно-практический центр третейского разбирательства и процедур медиации» согласно арбитражной оговорке.

14.08.2015 арбитраж вынес решение в пользу Поставщика. Поставщик обратился за выдачей исполнительного листа на решение арбитража. 29.09.2015 суд первой инстанции выдал исполнительный лист.

16.01.2017 Покупатель признан несостоятельным, открыта процедура конкурсного производства.

Один из кредиторов Покупателя обратился с иском о признании недействительной сделки по поставке ритуальных принадлежностей Поставщиком в пользу Покупателя. Суд признал сделку недействительной, соответствующее решение вступило в силу 08.11.2019.

В связи с признанием сделки недействительной этот же кредитор обратился в суд с заявлением (1) об отмене решения арбитража и (2) о пересмотре определения суда от 29.09.2015 по вновь открывшимся обстоятельствам. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления в части (1) и удовлетворил в части (2), отменив решение о выдаче исполнительного листа. Поставщик подал кассационную жалобу.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении кассационной жалобы Поставщика, указав, что довод Поставщика о том, что задолженность подтверждается решением арбитража, не опровергает выводов суда о наличии новых обстоятельств, по которым определение о выдаче исполнительного листа подлежит отмене.

При этом, суд отклонил довод о том, что судами не исследован факт наличия задолженности, и отметил, что в рамках рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не подлежат оценке доводы по существу рассмотренного требования.

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА Г. МОСКВЫ ОТ 03.02.2021 ПО ДЕЛУ № А40-263502/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитрабельность, компетенция третейского суда, действительность арбитражной оговорки

КРАТКИЙ ВЫВОД

Предполагаемая неарбитрабельность спора не является основанием для обращения с иском о признании арбитражной оговорки недействительной.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Лайв Саунд» (Истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к АО «СТРОЙТРАНСГАЗ» (Ответчик) о признании недействительной включенной в договор подряда арбитражной оговорки ввиду неарбитрабельности вытекающих из договора споров. Истец ссылаясь на то, что договор заключен в рамках исполнения договора генерального подряда на капитальный ремонт государственного объекта. Закон 44-ФЗ, регулирующий отношения в сфере государственных закупок, ограничивает арбитрабельность споров, связанных с закупками для государственных нужд. Однако, по мнению Истца, нормы Закона 44-ФЗ на правоотношения сторон по договору не распространяются, поскольку ни одна из сторон договора не является государственным либо муниципальным органом, процедура закупки и размещения заказа между сторонами по заключению договора не осуществлялась, элементов публичности договор не содержит. Суд отказал в удовлетворении исковых требований.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд посчитал, что Истцом выбран ненадлежащий способ защиты права. Если Истец полагает спор неарбитрабельным, надлежащим способом защиты в данном случае будет его заявление в ходе арбитражного разбирательства возражений относительно наличия у третейского суда компетенции или указание на отсутствие третейского соглашения при оспаривании решения третейского суда либо при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Обращение с иском в государственный суд о признании арбитражной оговорки недействительной не является надлежащим способом защиты.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 18.02.2021 № 88-2465/2021

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

окончателность арбитражного решения, отмена арбитражного решения по заявлению третьего лица, распространение соглашения об окончательности арбитражного решения на третьих лиц

КРАТКИЙ ВЫВОД

Третьи лица вправе подавать заявление об отмене окончательного арбитражного решения, если решение вынесено в отношении их прав и обязанностей.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

АКБ «Трансстройбанк» (Банк) как третье лицо обратилось в суд с заявлением об отмене арбитражного решения. При рассмотрении указанного заявления в суде первой инстанции производство по делу было прекращено, так как стороны договора, из которого возник спор, предусмотрели, что решение арбитража является окончательным.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции, указав на то, что соглашение об окончательности арбитражного решения распространяется только на стороны третейского разбирательства.

Соответственно, иные лица, в отношении прав и обязанностей которых вынесено решение третейского суда, вправе оспаривать в суде такое решение путем подачи заявления о его отмене (пункт 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 03.03.2021 ПО ДЕЛУ № А56-137618/2018

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

банкротство, корпоративные кредиторы, оспаривание арбитражного решения

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

В деле о банкротстве должника его кредиторы могут возражать по требованиям друг друга, уменьшая тем самым общее долговое бремя должника. При этом защита кредитора, независимого от должника, от включения требований корпоративного кредитора (например, акционера должника) в третью очередь реестра требований кредиторов, которые подтверждены арбитражным решением, возможна без фактического оспаривания такого арбитражного решения. Для этого необходимо доказать юридическую или фактическую аффилированность должника и кредитора. В случае наличия такой аффилированности требование корпоративного кредитора подлежит удовлетворению после погашения требований остальных кредиторов.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Решением суда ООО «ПОЛИФАС» (Должник) было признано несостоятельным (банкротом). ООО «ПЛП ПОЛИФАС» (Кредитор) обратилось в суд с заявлением о включении суммы своего требования к Должнику из неоплаченного договора поставки в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Задолженность из указанного договора подтверждалась решением арбитража.

АО «Электростандарт», являющееся другим кредитором Должника, возражало со ссылкой на формальную и фактическую аффилированность Должника и Кредитора, а также на корпоративную природу спорных правоотношений. Участники и руководители Должника и Кредитора

до возбуждения дела о банкротстве имели родственные связи, в ходе арбитражного разбирательства о взыскании долга Должник признал наличие задолженности пятилетней давности.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

В рамках дела о банкротстве требования независимых кредиторов к должнику имеют преимущество перед требованиями корпоративных кредиторов той же очереди. В данном деле суд установил, что доказывание аффилированности между должником и кредитором допустимо не только через подтверждение юридической аффилированности (в частности, принадлежности лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и аффилированности фактической. Толкуются в пользу независимых кредиторов любые не устраненные контролирующим лицом разумные сомнения относительно того, являлось ли предоставленное им финансирование компенсационным. При наличии таких обстоятельств аффилированный кредитор должен опровергнуть корпоративную природу задолженности. В противном случае требование контролирующего должника лица подлежит удовлетворению после удовлетворения требований других кредиторов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 11.03.2021 ПО ДЕЛУ № А40-101479/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

банкротство, исполнимость арбитражного соглашения

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Банкротство истца влечет неисполнимость арбитражной оговорки лишь в исключительных случаях при наличии неоспоримых доказательств отсутствия у истца денежных средств на оплату третейского сбора.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

АО «Астерос» (Истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к филиалу АО «Риццани Де Эккер С.П.А.» (Ответчик) о взыскании долга по договору субподряда.

Ответчик заявил о невозможности рассмотрения дела в государственном суде ввиду наличия в договоре между сторонами спора арбитражной оговорки. В ответ Истец сослался на неисполнимость арбитражной оговорки, поскольку находился в процедуре банкротства и не имел средств на оплату арбитражного сбора.

Суд первой инстанции оставил исковое заявление без рассмотрения, сославшись на наличие арбитражной оговорки, суд кассационной инстанции поддержал данную позицию.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

По общему правилу суд оставляет исковое заявление без рассмотрения при наличии между сторонами спора арбитражной оговорки, за исключением случаев, когда такое соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Однако суд также подчеркнул, что сам по себе факт возбуждения в отношении Истца дела о банкротстве не освобождает его от соблюдения согласованных условий договора, в том числе от согласованного порядка рассмотрения споров, предусмотренного арбитражной оговорки). Кроме того, проведение процедур банкротства невозможно в отсутствие источника финансирования судебных расходов и вознаграждения арбитражного управляющего.

Признание арбитражной оговорки неисполнимой по иску истца-банкрота возможно лишь в исключительных случаях, когда представлены неоспоримые доказательства того, что у истца отсутствуют денежные средства на оплату третейского сбора и не имеется никаких возможностей получения данных денежных средств в будущем.

Неисполнимость арбитражной оговорки может быть обусловлена лишь фактическим отсутствием у должника средств и возможностей для несения арбитражных расходов. В таком случае истец должен доказать фактическое отсутствие денежных средств на ведение спора в арбитраже.

Однако в данном деле Истец таких доказательств не представил, предъявив только выписку с одного счета. Ответчик же представил доказательства наличия у Истца активов и денежных средств, а также гарантийное письмо о готовности оплатить арбитражный сбор.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ГОРОДА МОСКВЫ ОТ 24.03.2021 ПО ДЕЛУ № А40-221804/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражное соглашение, арбитрабельность, концентрация общественно значимых публичных элементов

КРАТКИЙ ВЫВОД

Заявление стороны об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с наличием между сторонами арбитражного соглашения является выражением согласия на рассмотрение спора в арбитраже.

Публично-правовой характер спора, обуславливающий невозможность передачи спора в арбитраж, определяется не субъектом, участвующим в правоотношении, а существом такого правоотношения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ООО «Пиццаротти И.Е.» (Ответчик, выступал генеральным подрядчиком) и ООО «Инсталтех» (Истец, выступал субподрядчиком) были заключены договоры субподряда в рамках строительства тематического парка аттракционов, в ходе исполнения которых на стороне Ответчика образовалась задолженность.

Первоначально Истец пытался в рамках дела № А40-320906/2019 взыскать с Ответчика задолженность по договорам субподряда, однако суд оставил иск по данному делу без рассмотрения ввиду заявления Ответчика о наличии в договорах субподряда арбитражной оговорки.

Тогда Истец обратился в МКАС при ТПП РФ с аналогичными исковыми требованиями. МКАС при ТПП РФ удовлетворил иск и взыскал с Ответчика задолженность по договорам субподряда в пользу Истца, в связи с чем последний обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения.

Ответчик возражал против удовлетворения данного заявления, ссылаясь на неарбитрабельность спора в связи с его публично-правовым характером, который был обусловлен заключением

спорных договоров субподряда во исполнение обязательств перед АО «ВДНХ», единственным акционером которого является город Москва. В обоснование данного довода Ответчик представил в суд судебные акты по делу № А40-251421/2019 с участием Ответчика, где суд посчитал доказательством публично-правового характера спора платежные поручения по договорам, в которых в качестве плательщика указан Департамент финансов города Москвы.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд указал, что, поскольку предметом как дела № А40-320906/2019, так и арбитража в МКАС при ТПП РФ была задолженность Ответчика по одним и тем же договорам субподряда, то, заявляя в рамках дела № А40-320906/2019 об оставлении иска без рассмотрения, Ответчик выразил свое согласие на рассмотрение данного спора в арбитраже.

Отклоняя довод Ответчика о неарбитрабельности спора в связи с его публично-правовым характером, суд обратил внимание на то, что публично-правовой характер спора, обуславливающий невозможность передачи спора в арбитраж, определяется не субъектом, участвующим в правоотношении, а существом такого отношения. Суд также отметил, что для признания спора неарбитрабельным необходима совокупность нескольких элементов: публичного интереса, публичного субъекта и бюджетных средств. При этом суд принял во внимание ссылки Ответчика на судебные акты по делу № А40-251421/2019, однако указал, что по спорным договорам субподряда между Ответчиком и Истцом оплата происходила со стороны Ответчика, в то время как в деле № А40-251421/2019 платежные обязательства Ответчика исполнялись Департаментов финансов города Москвы (причины исполнения обязательства за третье лицо установлены не были).

На основании вышеизложенного суд удовлетворил заявление Истца о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 31.03.2021 ПО ДЕЛУ № А40-58845/2018

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

антиисковые меры, банкротство, меры ограничительного характера, статья 248.1 АПК РФ, статья 248.2 АПК РФ

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства¹.

КРАТКИЙ ВЫВОД

В получении антиисковых мер в отношении иностранных арбитражных разбирательств, связанных со взысканием дебиторской задолженности должника-банкрота, отказано.

¹ Ранее Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2021 по делу № А40-58845/2018 в удовлетворении аналогичного заявления о принятии обеспечительных мер также было отказано (Верховный Суд РФ также отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства).

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Конкурсным управляющим АО «Астерос» (Должник) со ссылкой, в том числе, на статьи 248.1, 248.2 АПК РФ подано заявление в российский государственный арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, о принятии антиисковых мер против Кодест Инжиниринг С.р.л. (итальянский контрагент) должника. В соответствии с ч. 1 ст. 248.1 АПК РФ к исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации отнесены споры с участием лиц, в отношении которых введены меры ограничительного характера (санкций), а также споры, основанием для которых являются меры ограничительного характера (санкции).

В свою очередь ч. 1 ст. 248.2 АПК РФ предусматривает возможность лица, в отношении которого инициировано разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящимся за пределами территории Российской Федерации, обратиться с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящимся за пределами территории Российской Федерации.

Итальянский контрагент должника инициировал иностранное арбитражное разбирательство, в рамках которого иностранный арбитражный трибунал признал свою компетенцию на рассмотрение спора по поводу дебиторской задолженности между должником и контрагентом принял антиисковые меры в отношении судебных разбирательств между теми же лицами в российском государственном суде.

При этом конкурсный управляющий указывал на то, что иностранный контрагент должника осуществляет действия по прекращению задолженности, являющейся основным активом должника, в том числе путем зачета встречных требований в рамках иностранных разбирательств. В связи с этим, по мнению конкурсного управляющего, российский государственный арбитражный суд должен принять обеспечительные меры в виде запрета итальянскому контрагенту должника вести дело против должника в иностранном арбитраже (антиисковой запрет). По мнению конкурсного управляющего, российский государственный арбитражный суд обладает компетенцией для принятия такого антиискового запрета в интересах должника, так как рассматривает дело о банкротстве должника. Кроме того, по мнению конкурсного управляющего, российский государственный арбитражный суд имеет необходимые процессуальные основания для принятия антиискового запрета, так как подобный запрет является, по сути, видом обеспечительных мер, принятие которых урегулировано АПК РФ и Законом о банкротстве (несмотря на отсутствие в них термина "антиисковый запрет").

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

В принятии обеспечительных мер было отказано, поскольку заявителем не были представлены доказательства необходимости принятия обеспечительных мер, свидетельствующие о том, что имеется реальная угроза причинения значительного ущерба должнику. Помимо этого, суды установили, что испрашиваемые обеспечительные меры не направлены на исполнение судебного акта в рамках дела о банкротстве должника.

При этом, суд первой инстанции дополнительно отметил, что инициирование судебного разбирательства является законным способом защиты нарушенных прав заинтересованного лица и не может быть расценено судом в качестве действий в обход закона с противоправной целью причинения вреда иным лицам в условиях злоупотребления правом. По всей видимости, из этого следует сделать вывод о том, что антиисковый запрет не может быть применен в качестве обеспечительной меры.

Кроме того, оценивая довод о значительном ущербе должнику в связи с арбитражным разбирательством в ИСС, суд указал, что в рамках банкротства общества вопросы о наличии либо отсутствии оснований для взыскания задолженности с дебитора должника не могут быть рассмотрены, поэтому в принятии обеспечительных мер также надлежит отказать.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 23.04.2021 ПО ДЕЛУ № А40-76498/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

публичный порядок, арбитражное соглашение, Арбитражная организация Южной Африки, электронная переписка сторон, стандартные условия

КРАТКИЙ ВЫВОД

Включение арбитражной оговорки в Стандартные условия поставки и акцепт коммерческого предложения, содержащего указанные условия с арбитражной оговоркой, не является безусловным основанием для признания заключённым арбитражного соглашения.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Арбитражным решением удовлетворены требования «Thoroughbred Technologies (Pty) Ltd» (Заявитель) к ООО «Промышленные технологии» (Заинтересованное лицо) и «Int. Project & Engineering AG» (Третье лицо) о взыскании задолженности.

В обоснование компетенции спора иностранный суд сослался на Стандартные условия поставки, которые были приняты по факту акцепта коммерческого предложения и поручения на покупку, где содержится ссылка на Стандартные условия поставки.

Поскольку арбитражное решение не было исполнено, Заявитель обратился в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды указали, что арбитражное соглашение, которым стороны оформляют свое волеизъявление на разрешение спора в арбитраже, необязательно должно быть оформлено в виде отдельного документа. Арбитражное соглашение может содержаться и в отдельных положениях договора.

Однако между «Thoroughbred Technologies (Pty) Ltd» и ООО «Промышленные технологии» не существовало договорных отношений, арбитражное соглашение в виде отдельного документа между сторонами также не заключалось.

Переписка по электронной почте между Заявителем и Заинтересованным лицом в свою очередь не содержала сведений о согласии последнего на поставку товара в соответствии со Стандартными условиями поставки, в которых предусмотрена арбитражная оговорка, более того, переписка сторон касалась исключительно поставки, в том числе сроков, технических характеристик и иных моментов.

Кроме того, судами было отмечено, что оферта должна быть адресована стороне договора, договор считается заключенным с момента акцепта тем лицом, которому оферта была направлена, однако оферта, на которую ссылался Заявитель, была направлена именно Третьему лицу, Заинтересованное лицо указанную оферту не акцептовало.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Государственному суду необходимо проверить, на основании каких именно документов возникли правоотношения сторон, направлялось ли коммерческое предложение и было ли оно акцептовано именно указанной стороной., кроме того, суд может проверить электронную переписку сторон в целях установления факта того, велось ли обсуждение указанного вопроса в переписке, достигли ли стороны согласия в ходе такой переписки согласия на поставку товара в соответствии со Стандартными условиями поставки, которыми предусмотрена арбитражная оговорка.

При отсутствии заключенного между «Thoroughbred Technologies (Pty) Ltd» и ООО «Промышленные технологии» договора, а также заключенного между ними арбитражного соглашения в виде отдельного документа, арбитражная оговорка, включенная в Стандартные условия поставки, не распространяется на спор между сторонами.

Направление оферты на поставку оборудования в адрес «Int. Project & Engineering AG» и акцепта указанной оферты именно «Int. Project & Engineering AG», а не самим ООО «Промышленные технологии» свидетельствует о том, что между сторонами отсутствовало заключенное в надлежащей форме арбитражное соглашение, следовательно, признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения противоречило бы публичному порядку РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 29.04.2021 ПО ДЕЛУ № А56-131886/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

публичный порядок, договор поставки, признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, Арбитражный трибунал Гамбурга

КРАТКИЙ ВЫВОД

При рассмотрении вопроса о признании и приведении в исполнение арбитражного решения суд не вправе пересматривать решение по существу заявленных требований.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Иностранная компания «Даебо Пи энд Эс Ко., Лтд» (Покупатель) обратилась в суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории РФ решения Арбитражного трибунала Гамбурга, в удовлетворении которого было отказано.

«Даебо Пи энд Эс Ко., Лтд» (Покупатель), «Интернешнл Ресайклинг Пи Ти И Лтд.» (Поставщик) и ООО «Интерваторресурс» (Субпоставщик) 19.08.2013 заключили Контракт, согласно которому Покупатель соглашается купить и получить, а Продавцы соглашаются продать и доставить груз – стальной лом, описанный в Контракте. Контракт регулировался и толковался в соответствии с германским правом.

Любые споры или разногласия между двумя сторонами, возникающие в связи с данным соглашением, подлежали урегулированию путем переговоров. Если переговоры ни к чему не приводили, то тогда дело должно было передаваться на рассмотрение в DIS с местом арбитража в Гамбурге, при этом применимым правом являлись законы Германии.

Арбитражный трибунал установил умышленное нарушение Контракта со стороны ООО «Интерваторресурс», которое произвело отчуждение товара (стального лома) либо его смешивание с иными товарами, что привело к невозможности его индивидуализации и поставки.

Решением Арбитражного трибунала в пользу Покупателя с Субпоставщика и Поставщика солидарно взыскано 1 421 359,64 доллара США и проценты, начисленные с 31.07.2018, из расчета 5% годовых, до полной выплаты задолженности; 226 275,25 евро и 198 040 653 корейских вон расходов по арбитражному разбирательству, а также процентов на указанные суммы в размере пятипроцентных пунктов сверх базовой процентной (ссудной) ставки согласно разделу 227 ГГУ с даты вручения решения до полной оплаты.

Решение Арбитражного трибунала оставлено в силе решением Ганзейского Верховного

Земельного суда по делу 6 SCH 15/19 (оглашено 11.06.2020). Определением Верховного Суда Германии от 25.03.2021 решение Ганзейского Верховного Земельного суда по делу 6 SCH 15/19 от 11.06.2020 оставлено в силе.

При этом, решение основывалось на том, что поскольку арбитражное решение не содержит убедительного и непротиворечивого толкования условий Контракта в части установления обязательств Субпоставщика и не указывает на возникновение у него солидарных обязательств по возврату предоплаты, полученной другим лицом, на основании закона или иного договора, то взыскание с ООО «Интервторресурс» сумм, которые оно не получало, означает умаление права собственности Субпоставщика и обогащение «Даебо Пи энд Эс Ко., Лтд» за счет ООО «Интервторресурс» при отсутствии оснований, что противоречит публичному порядку.

Однако арбитраж применил к Субпоставщику меры ответственности за непоставку товара в соответствии с нормами германского права, избранного сторонами в качестве применимого к Контракту, с ответчиков солидарно взысканы убытки Покупателя, состоящие из предоплаты за непоставленный товар и его обработку.

Арбитражный трибунал принял во внимание положения Контракта, свидетельствующие о солидарном характере обязательств поставщика и субпоставщика по поставке товара в пользу Покупателя.

Кроме того, суд первой инстанции сделал вывод о том, что решение Арбитражного трибунала представляло собой формальное основание для совершения операций по выводу из Российской Федерации валютных ценностей, которые в отсутствие этого решения были бы незаконны, следовательно решение не могло быть приведено в исполнение в Российской Федерации, так как исполнение этого решения противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Заявитель обжаловал определение суда первой инстанции в кассационном порядке, ссылаясь на нарушение арбитражным решением публичного порядка РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что суд первой инстанции пересмотрел арбитражное решение по существу, что не входило в его полномочия. Помимо этого, суд кассационной инстанции указал, что ссылки суда первой инстанции на нормы законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, не являлись обоснованными, так как при рассмотрении дела суд не установил фиктивности отношений между сторонами.

ПРИЗНАНИЕ И ПРИВЕДЕНИЕ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ

РУКОВОДИТЕЛЬ ПОДГРУППЫ

Герасимова Александра
ФБК Legal, Руководитель практики

НАД РАЗДЕЛОМ РАБОТАЛИ

Антонюк Константин
Baker McKenzie, Юрист

Боэс Аксель
KDB.legal Koch Voës, Партнер

Гладышева Виктория
Mansors, Юрист

Засемкова Олеся
МГЮА, Доцент

Кожин Илья
PB Legal, Юрист

Коротков Кирилл
РАА25, Координатор

Кузнецов Артем
*Рыбалкин, Горцунян и Партнеры»,
Младший юрист*

Леоничев-Таганов Иван
ИЗИСП, Аспирант

Мальцев Антон
Baker McKenzie, Партнер

Надилов Алан
Mannheimer Swartling, Юрист

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 11.03.2021 ПО ДЕЛУ № А06-2352/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

правопреемство при признании и приведении в исполнение, арбитраж ad hoc

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Реорганизация стороны спора после инициации арбитражного разбирательства не лишает созданное в результате реорганизации юридическое лицо права участвовать в арбитражном разбирательстве и, впоследствии, требовать признания и приведения в исполнение арбитражного решения;
2. Несмотря на признание арбитражного решения, вынесенного арбитражем при администрировании иностранным арбитражным учреждением, не получившим статус ПДАУ, как вынесенного в рамках арбитража *ad hoc*, у сторон отсутствует обязанность заключить отдельное соглашение об арбитраже *ad hoc*.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Каспийская Энергия Проекты» (Истец) и ООО «Сименс» (Ответчик) заключили договор оказания услуг, содержащий в себе арбитражную оговорку о передаче споров в арбитраж по правилам SCC с местом арбитража в г. Москва, Россия.

В ходе рассмотрения дела представители обеих сторон подтвердили, что не имеют претензий, возражений или замечаний относительно нарушений составом арбитража процедуры арбитражного разбирательства с начала разбирательства до даты заседания.

10.02.2020 после проведения устных слушаний Ответчик был реорганизован в форме выделения нового юридического лица – ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика». Все права и обязанности по спорному договору были переданы новому юридическому лицу.

25.02.2020 состав арбитража вынес решение, которым отказал в удовлетворении требований Истца и взыскал с него арбитражные расходы в пользу Ответчика.

В связи с этим, Ответчик обратился с заявлением о признании и приведении в исполнение арбитражного решения.

Истец же возражал против удовлетворения заявления, указывая, что новое юридическое лицо (ООО «Сименс Нефтегаз и Энергетика») не являлось стороной арбитражного соглашения, следовательно, у арбитражного трибунала не было компетенции на рассмотрение спора с его участием. Истец также указывал, что SCC является иностранным арбитражным учреждением, которое рассмотрело спор на территории России (место арбитража – Москва). Для рассмотрения спора на территории России, в соответствии с требованиями Закона об арбитраже, постоянно действующее арбитражное учреждение (ПДАУ) должно иметь разрешение уполномоченного государственного органа. Между тем, SCC такого разрешения не получил. Следовательно, по мнению Истца, решение арбитража получено с нарушением установленного порядка. На этом основании Истец просил отказать в требованиях Ответчика.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды указали, что правопреемство в материально-правовых отношениях является основанием для правопреемства в процессуальных отношениях и может быть реализовано путем замены арбитражным судом стороны арбитражного разбирательства на стадии выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения.

Также суды указали, что положения части 3 статьи 44 Закона об арбитраже устанавливают в качестве последствия администрирования спора на территории РФ иностранным арбитражным учреждением без статуса ПДАУ, признания такого арбитражного разбирательства арбитражем *ad hoc*. Однако из Закона об арбитраже не следует, что у сторон в таком случае возникает обязанность по заключению отдельного соглашения об арбитраже *ad hoc*. Поэтому решение арбитражного трибунала подлежит признанию и приведению в принудительное исполнение.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 14.04.2021 ПО ДЕЛУ № А33-34534/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

публичный порядок, заключение арбитражного соглашения, действительность арбитражного соглашения, арбитрабельность, нарушение закупочной документации, закупки, Закон 223-ФЗ

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражная оговорка действительна, даже если включена в договор вопреки условиям закупочной документации по Закону 223-ФЗ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

По результатам закупки в порядке Закон 223-ФЗ REM Engineering AG (Истец) заключило с АО «Краслесинвест» (Ответчик) контракт на оказание услуг по шеф-монтажу, пуско-наладке и выводу технологического оборудования лесопильного предприятия. Закупочная документация предусматривала разрешение споров из контракта в судебном порядке. Однако подписанный в итоге контракт содержал арбитражную оговорку SCAI.

Истец обратился в SCAI с требованием о взыскании задолженности и неустойки по контракту. Арбитражным решением с Ответчика взыскана задолженность, неустойка и арбитражные расходы общей суммой более 1 млн евро. Истец уступил требования по арбитражному решению в пользу Коллегии адвокатов «ЮрИнтерКонсалтинг» (Заявитель). Заявитель обратился в суд для признания и приведения в исполнение арбитражного решения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции признал и привел в исполнение арбитражное решение. Ответчик возражал против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что является 100% дочерней организацией государственной корпорации, поэтому в соответствии с Законом 223-ФЗ контракт заключался по результатам закупочной процедуры.

В обоснование недействительности арбитражной оговорки Ответчик указал, что в силу Закона 223-ФЗ внесение изменений в контракт возможно только в двух формах: 1) внесение изменений в условия закупки в ходе ее проведения или 2) отмена закупки и проведение новой на измененных условиях. Подписание контракта, не соответствующего предложенному в рамках закупки проекту, является административным правонарушением и не отвечает требованиям конкурентности закупки.

Суд первой инстанции указал, что отношения с участием государственных компаний, в том числе в рамках Закона 223-ФЗ, являются в целом гражданско-правовыми. Они подчиняются принципам автономии воли и свободы договора. Эти принципы подразумевают право сторон договориться о передаче споров в арбитраж. Обе стороны, подписав контракт в таком виде без возражений, согласились с арбитражной оговоркой.

Закон не предусматривает неарбитрабельность споров, вытекающих из отношений по Закону 223-ФЗ. Арбитражные оговорки в отношении таких споров не противоречат публичному порядку.

Нарушение требований Закона 223-ФЗ произошло по вине Ответчика, который нес ответственность за их соблюдение. Последствия неправомерных действий Ответчика не могут быть возложены на Истца. Кроме того, позиция Ответчика противоречит принципу эстоппель, поскольку при рассмотрении спора в SCAI он таких возражений не заявлял и предъявил встречный иск.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции.

В приведенном деле суды в соответствии с разъяснениями ВС РФ проявили проарбитражный подход к спорам по Закону 223-ФЗ. В частности, суд первой инстанции сослался на определение Верховного Суда РФ от 11.07.2018 № 305-ЭС17-7240 о гражданско-правовой природе отношений, связанных с Законом 223-ФЗ. Развивая этот подход, суды верно отметили, что арбитражная оговорка по своему содержанию не противоречит требованиям закона, а потому не может быть признана недействительной. Нарушение публично-правовых требований может служить основанием для привлечения нарушителя к административной ответственности. Однако, как и в большинстве прочих гражданско-правовых отношений, такое нарушение не должно оказывать влияния на частноправовой аспект.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 25.05.2021 ПО ДЕЛУ № А60-73262/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

право на обжалование судебного акта третьими лицами, Рижский МКАС, лица, о правах и обязанностях которых вынесен судебный акт

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Для возникновения у лиц, не привлеченных к участию в деле, права на обжалование судебного акта о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, необходимо, чтобы подобные судебные акты были приняты непосредственно о правах и обязанностях таких лиц.
2. Судобный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права этих лиц относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на этих лиц.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Решением суда первой инстанции признано и приведено в исполнение решение Рижского МКАС по иску компании Lindrex Company Inc. (Lindrex) к Calianson Management Limited (Calianson) о возврате суммы займа.

Панкратов А.А. и Pakstreet Enterprises Limited (Pakstreet) в порядке норм статьи 42 АПК РФ обратились с кассационными жалобами на определение суда первой инстанции, полагая, что признание и приведение в исполнение решения Рижского МКАС на территории РФ нарушает их права и законные интересы.

Панкратов А.А. Pakstreet считают, что право Панкратова А.А. на кассационное обжалование основано на том обстоятельстве, что конечными бенефициарными владельцами компании Calianson являются граждане РФ Гусев О.А. и Панкратов А.А.

При этом, Панкратов А.А. является бенефициарным владельцем компании Pakstreet, а бенефициаром и контролирующим лицом компании Lindrex является Гусев О.А.

Панкратов А.А. и Pakstreet полагают, что компания Lindrex находится под контролем Гусева О.А., решение Рижского МКАС о возврате суммы займа нарушает баланс интересов бенефициаров компании Calianson, ставит Гусева О.А. в преимущественное с положение по отношению к Панкратову А.А., нарушает заключенное ранее соглашение участников и делает невозможным достижение цели приобретения имущественного комплекса – строительство и реализацию жилого комплекса, нарушает право Панкратова А.А на получение прибыли от реализации проекта.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении кассационных жалоб заявителей и привел следующие аргументы в обоснование принятого решения.

Наличие у субъектов, не привлеченных к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет их правом на обжалование судебных актов в порядке статьи 42 АПК РФ.

Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы судебные акты были приняты непосредственно о правах и обязанностях таких лиц, то есть судебным актом должны устанавливаться права этих лиц относительно предмета спора либо возлагаться обязанности на этих лиц.

Для возникновения права на обжалование судебного акта у лиц, не привлеченных к участию в деле, недостаточно того, чтобы судебное решение затрагивало их предполагаемые права и обязанности в будущем, а необходимо наличие суждений об их правах и обязанностях непосредственно в судебном акте, то есть в силу судебного акта у лиц должны возникнуть или прекратиться какие-либо конкретные права и обязанности. Вынесение такого судебного акта должно с очевидностью нарушать права субъектов спорных правоотношений на рассмотрение дела судом с их участием.

В данном случае Панкратов А.А. и Pakstreet не являлись лицами, участвующими в настоящем деле, в материалах дела не имелось сведений об их привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, как заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, так и не заявляющих самостоятельных требований.

Даже в случае доказанности того обстоятельства, что возврат займа не соответствует действительным целям совместного проекта сторон, это не влечет такого автоматического правового последствия как отказ в иске о взыскании займа или отказ в приведении в исполнение такого решения. Указанные доводы заявителей кассационных жалоб должны разрешаться в рамках отдельного производства в зависимости от всех обстоятельств дела, в том числе достижения или недостижения целей совместного проекта, причин недостижения таких целей и т.д.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА Г. МОСКВЫ ОТ 01.04.2021 ПО ДЕЛУ № А40-9755/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

подсудность, лицензионный договор, признание и приведение в исполнение, Лондонский международный третейский суд (LCIA)

КРАТКИЙ ВЫВОД

Установив отсутствие оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, суд выносит решение о принудительном исполнении решения на территории РФ. Подсудность дела о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, вынесенного по спору между иностранными компаниями, российскому суду может быть обусловлена тем, что часть передаваемых прав по лицензионному соглашению относится к территориальной юрисдикции российских судов.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания Fashion TV Russia (Заявитель) обратилась с заявлением о признании и приведении в исполнение решения LCIA и решения Высокого суда правосудия Адмиралтейского и коммерческого суда, вынесенных в отношении действия лицензионного соглашения, заключенного между Заявителем и компанией Future to Victory Ltd. (Заинтересованное лицо). Основанием для такого заявления стал отказ Должника от добровольного исполнения арбитражного решения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

1. подсудность дела обусловлена тем фактом, что по условиям лицензионного соглашения часть передаваемых прав по своей территориальной юрисдикции относится к данному суду (Арбитражному суду г. Москвы), в частности, признанию и приведению в исполнение на территории РФ подлежали части арбитражного решения о действительности лицензионного соглашения, установлении нарушений лицензионного соглашения ответчиком (в части не передачи контента, не предоставлении возможности использования товарных знаков и др.);
2. согласно статье 241 АПК РФ решения судов иностранных государств и международных коммерческих арбитражей, принятые по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, признаются и приводятся в исполнение в РФ, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором РФ или федеральным законом.

В данном случае основаниями для исполнения решения выступают Нью-Йоркская конвенция и глава 31 АПК РФ, которые содержат исчерпывающий перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

Ввиду отсутствия оснований для отказа, вынесенное LCIA решение подлежит признанию и приведению в исполнение на территории РФ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА Г. МОСКВЫ ОТ 24 ИЮНЯ 2021 ПО ДЕЛУ № А40-79098/2021

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

подсудность, арбитражное соглашение, арбитражная оговорка, договор уступки прав (цессии)

КРАТКИЙ ВЫВОД

В данном случае стороны договорились о передаче споров в государственный арбитражный суд по месту нахождения истца. Однако в связи с договором уступки прав кредитору из Казахстана возникло недопонимание в отношении подсудности, и истец обратился в международный арбитраж в Казахстане, вероятно из-за двойного значения понятия «арбитражный суд». Суд при этом подтвердил, что согласованное в договоре первоначального кредитора с должником арбитражное соглашение (арбитражная оговорка) в принципе сохраняют силу для нового кредитора и должника, если иное не предусмотрено указанным договором либо договором между должником и новым кредитором, однако в данном случае, стороны договаривались не об арбитраже, но о государственном суде.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ТОО «Казэлектрощит» (Заявитель) обратилось в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного суда Femida по Западно-Казахстанской области от 16.11.2020 по иску Заявителя к ООО «Эрствак» (Заинтересованное лицо) о взыскании денежных средств. Арбитражным решением в пользу Заявителя взыскана сумма в размере 24.977.011 тенге, а также сумма расходов, связанных с разрешением арбитражного спора в размере 524.563 тенге, и представительских услуг в размере 1.400.000 тенге.

В договоре поставки оборудования от 05.09.2018 между Заинтересованным лицом (поставщик) и ООО «Алемфинанс» (покупатель), из которого возник спор, указано, что споры между сторонами будут разрешаться в Арбитражном суде (государственном суде) по месту нахождения истца. Вместе с тем, в материалах дела отсутствовало соглашение о передаче спора на рассмотрение Арбитражного суда Femida по Западно-Казахстанской области.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд посчитал несостоятельной ссылку заявителя о том, что в связи с заключенным Договором уступки прав (цессии) от 27.07.2020, ООО «Алемфинанс» (цедент) уступило Заявителю (цессионарий) право требования задолженности к Заинтересованному лицу, в связи с чем спор подлежал рассмотрению в Республике Казахстан по месту нахождения истца.

В соответствии с разъяснениями Верховного суда РФ, изложенными в пункте 31 постановления Пленума от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» согласованное в договоре первоначального кредитора с Заинтересованным лицом арбитражное соглашение сохраняют силу для нового кредитора и должника, если иное не предусмотрено указанным договором либо договором между должником и новым кредитором. Однако суду не было представлено арбитражного соглашения, устанавливающего компетенцию Арбитражного суда Femida по Западно-Казахстанской области на рассмотрение спора между Заявителем и Заинтересованным лицом.

Руководствуясь положениями Нью-Йоркской Конвенции и положениями статьи 244 АПК РФ, в том числе части 3 указанной нормы, суд пришел к выводу о том, заявление о признании и приведении в исполнение решения суда вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением, в отношении российской стороны, которая не являлась стороной арбитражного соглашения, в связи с чем заявление о признании и приведении в исполнение арбитражного решения удовлетворению не подлежит.

ПРИЗНАНИЕ И ПРИВЕДЕНИЕ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

РУКОВОДИТЕЛЬ ПОДГРУППЫ

Шляпникова Дарья

Forward Legal, Адвокат

НАД РАЗДЕЛОМ РАБОТАЛИ

Баталова Марьяна

Dechert, Юрист

Ботова Айса

АБ ЕПАМ, Адвокат

Засемкова Олеся

МГЮА, Доцент

Козина Александра

Art de Lex, Младший юрист

Крыкова Диана

НИУ ВШЭ, Магистрант

Куракса Дарья

BGP Litigation, Помощник юриста

Нугманов Рафаэль

PB Legal, Помощник юриста

Стрелковская Ирина

Love 24 Gallery, Юрисконсульт

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 21.01.2021 ПО ДЕЛУ № 8Г-27788/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Великобритания, взаимность

КРАТКИЙ ВЫВОД

Решение суда иностранного государства, с которым у РФ отсутствует международный договор, не порождает правовых последствий на территории РФ. Какие-либо международные договоренности, основанные на принципах взаимности и вежливости, в области оказания правовой помощи по гражданским и семейным делам между РФ и Великобританией отсутствуют.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Ахмедова Т.М. (Взыскатель) ходатайствовала о принудительном исполнении решения Высокого суда правосудия Англии и Уэльса на территории РФ в отношении бывшего супруга Ахмедова Ф.Т.о. (Должник). Указанным решением английский суд расторг брак между Взыскателем и Должником и произвел раздел нажитого супругами имущества. Решение является окончательным и вступившим в законную силу и подлежит исполнению, в том числе, в принудительном порядке. Должник проживает в РФ, уклоняется от добровольного исполнения решения английского суда.

Российские суды первой и апелляционной инстанции отказали в принудительном исполнении решения английского суда на территории РФ. Суд кассационной инстанции оставил обжалуемые судебные акты без изменения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции указал, что согласно части 1 статьи 409 ГПК РФ решения иностранных судов признаются и исполняются в РФ, если это предусмотрено международным договором. В случае отсутствия у РФ международного договора с государством, судом которого вынесено спорное решение, это решение не порождает каких-либо правовых последствий на территории РФ. Согласно сообщениям МИД РФ и Минюста РФ, какие-либо международные договоренности, основанные на принципах взаимности и вежливости в области оказания правовой помощи по гражданским и семейным делам между Россией и Великобританией отсутствуют.

Возможность принудительного исполнения решения иностранного суда на территории РФ исходя из принципа взаимности и международной вежливости не предусмотрена гражданским процессуальным законодательством.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 15.01.2021 ПО ДЕЛУ № А40-41591/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

стратегическое общество, публичный порядок, Казахстан

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Требование о понуждении к заключению типового договора на оказание услуг по передаче электрической энергии с иностранным контрагентом в отношении стратегического акционерного общества может причинить ущерб экономическим интересам РФ и тем самым нарушить публичный порядок.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ТОО «Энергия Регион» (Заявитель) и ПАО «ФСК ЕЭС» (Ответчик) был заключен договор о совместном использовании линий электропередачи. В целях соблюдения законодательства Республики Казахстан решением Специализированного экономического суда Костанайской области Ответчик был понужден к заключению типового договора об оказании услуг по передаче электроэнергии.

После этого Заявитель обратился в суд первой инстанции с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Специализированного экономического суда Костанайской области. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований Заявителя, в связи с чем последний обратился с жалобой в суд кассационной инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции согласился с определением суда первой инстанции и отметил, что Ответчик входит в перечень стратегических акционерных обществ, поэтому внесение изменений в договор возможно только с предварительного согласия органа исполнительной власти РФ. В случае удовлетворения требований Заявителя может произойти существенное повышение уровня тарифов на электроэнергию выше допустимых значений, соответственно, будет причинен ущерб экономическим интересам РФ, а также интересам больших социальных групп.

В результате, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что признание и приведение в исполнение решения Специализированного экономического суда Костанайской области будет противоречить публичному порядку РФ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ГОРОДА МОСКВЫ ОТ 16.02.2021 ПО ДЕЛУ № А40-144535/19

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

решения иностранных судов, не требующие принудительного исполнения, контрэкзекватура, процессуальный срок, публичный порядок, исключительная подсудность

КРАТКИЕ ВЫВОДЫ

1. Право заявить о контрэкзекватуре иностранного судебного решения по части 3 статьи 245.1 АПК РФ является важной гарантией защиты субъективных прав и пропуск срока на подачу заявления не может являться основанием для возвращения заявления арбитражным судом.
2. При наличии судебного процесса в РФ ответчик должен предъявлять свои встречные требования в рамках российского процесса путем предъявления встречного иска. Подача иска в иностранный суд с такими требованиями нарушает исключительную подсудность российского суда и свехимперативные нормы РФ.

3. Решения иностранных судов, вынесенные в отношении юридических лиц, прекративших свое существование, не подлежат признанию и приведению в исполнение.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания Integrity Logistic Ltd (Заявитель) обратилась в суд с заявлением об отказе в признании на территории Российской Федерации решения Хозяйственного суда города Киева.

В 2016 г. Заявитель обратился в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением к ряду компаний (Компаний) о взыскании денежных средств по кредитным договорам.

В 2017 г. в обход части 2 статьи 132 АПК РФ Компании предъявили иск к Заявителю в Хозяйственный суд города Киева. В то же время, решение Арбитражного суда Республики Крым, которым было удовлетворено требование Заявителя, вступило в законную силу.

В 2018 г. Хозяйственный суд города Киева удовлетворил требования Компаний.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНЫМ ВОПРОСАМ

1. В целях осуществления эффективного судебного разбирательства при рассмотрении заявлений о возражениях относительно признания решений иностранных судов, судам необходимо принять соответствующее заявление. В рамках судебного заседания суд устанавливает момент, когда заинтересованное лицо узнало о решении иностранного суда. Начало течения срока определяется моментом, когда стороны получили возможность ознакомиться с полным текстом вступившего в законную силу иностранного судебного акта, направить его для перевода с целью предъявления для принудительного исполнения. Процессуальный срок, установленный части 3 статьи 245.1 АПК РФ, Заявителем не пропущен, поскольку окончательный и полный судебный акт был получен им в рамках месячного срока.
2. Решение Хозяйственного суда города Киева противоречит публичному порядку РФ, в связи с нарушением сверхимперативных норм РФ. Исковые требования Компаний не могли быть предметом рассмотрения Хозяйственным судом города Киева, поскольку относились к исключительной компетенции Арбитражного суда Республики Крым и должны были заявляться в нем путем подачи встречного иска.
3. Как следует из судебных актов Хозяйственного суда города Киева, Компании выступали в процессе как юридические лица Украины, в то время как уже приобрели статус юридических лиц РФ и стали ее резидентами согласно данным ЕГРЮЛ. Спор по искам обществ, утративших юридическую силу, также свидетельствует о противоречии иностранного решения публичному порядку РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 03.03.2021 ПО ДЕЛУ № А55-26802/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Киевское соглашение, Беларусь, исключительная компетенция, встречные требования

КРАТКИЙ ВЫВОД

Встречный характер исковых требований, рассмотренных иностранным судом, по отношению к исковым требованиям, предъявленным в российский арбитражный суд, не свидетельствует о нарушении исключительной компетенции российского арбитражного суда.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

26.08.2020 Экономический суд г. Минска принял решение о взыскании с ЗАО «Лада-Флект» (Ответчик) в пользу белорусской компании ОАО «Трест Белсантехмонтаж №1» (Истец) аванса и неустойки по договору поставки материалов.

Ответчик обратился в российский арбитражный суд первой инстанции с заявлением об отказе в признании и приведении в исполнение иностранного решения на территории РФ. В обоснование Ответчик указал на отсутствие компетенции иностранного суда на рассмотрение спора, поскольку (1) 19.09.2019 российский арбитражный суд принял к производству исковое заявление Ответчика о признании недействительным одностороннего отказа Истца от договора поставки и взыскании стоимости материалов, (2) требование Истца о взыскании суммы аванса и неустойки носило встречный характер и подлежало рассмотрению также в российском арбитражном суде.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления. Ответчик обжаловал определение российского арбитражного суда первой инстанции в суде кассационной инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Российский арбитражный суд кассационной инстанции применил положения Киевского соглашения и пришел к выводу о наличии у иностранного суда компетенции на рассмотрение спора. Суд указал, что договор поставки предусматривает подсудность споров по месту нахождения Истца. Выбор того, предъявлять ли самостоятельные требования в отдельном деле либо встречные требования, принадлежит Истцу, поэтому нарушение исключительной компетенции российского суда отсутствует. Также кассационный суд отметил, что Ответчик не заявлял соответствующих возражений при рассмотрении дела в иностранном суде.

По этой причине суд кассационной инстанции оставил в силе определение российского суда первой инстанции. Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 24.03.2021 ПО ДЕЛУ № 66-1278/2021

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

признание и приведение в исполнение, принцип взаимности, алименты, семейные споры, Канада

КРАТКИЙ ВЫВОД

Решения иностранных судов признаются и исполняются в РФ только при наличии у РФ международного договора с государством, суд которого вынес решение.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель и Должник, ранее состоявшими в зарегистрированном браке и имеющие четверых несовершеннолетних детей, заключили соглашение об уплате алиментов, которое было утверждено судом Канады.

Поскольку Должник добровольно не исполнил соглашение, заявитель подал ходатайство о его принудительном исполнении по месту жительства должника на территории РФ.

Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство и разрешил принудительное исполнение соглашения. В обоснование суд указал, что несмотря на отсутствие между РФ и Канадой международного договора, предусматривающего возможность принудительного исполнения решений иностранных судов по гражданским делам, данное соглашение может быть принудительно исполнено исходя из: 1) принципа взаимности; 2) наличия между РФ и Канадой ряда международных договоров – Долгосрочного соглашения между Правительством СССР и Правительством Канады «О содействии экономическому, промышленному и научно-техническому сотрудничеству» и Соглашения «О поощрении и взаимной защите капиталовложений».

Не согласившись с данным решением, Должник обратился с частной жалобой, в которой просил отменить его ввиду отсутствия между РФ и Канадой международного договора, предусматривающего принудительное исполнение решений иностранных судов по вопросам алиментных обязательств в отношении несовершеннолетних детей. Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и отказал в признании соглашения на территории РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Согласно части 1 статьи 409 ГПК РФ решения иностранных судов признаются и исполняются в РФ, если это предусмотрено международным договором, заключенным между РФ и государством, суд которого вынес решение. При отсутствии у РФ такого международного договора решение иностранного суда не порождает никаких правовых последствий на территории РФ. В данном случае между РФ и Канадой отсутствует международный договор о правовой помощи по гражданским и семейным делам (в том числе, договор по вопросам алиментных обязательств в отношении несовершеннолетних детей). В деле также отсутствует информация о решениях судов РФ по семейным спорам, признанных судами Канады на основе принципа взаимности. Как следствие, утвержденное судом Канады соглашение не подлежит признанию и принудительному исполнению на территории РФ, а определение суда первой инстанции подлежит отмене.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 06.04.2021 ПО ДЕЛУ № А83-20233/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Крым, исключительная компетенция, публичный порядок

КРАТКИЙ ВЫВОД

Рассмотрение иностранным судом спора между российскими юридическими лицами в отношении имущества, находящегося на территории РФ, противоречит публичному порядку, поскольку такие споры относятся к исключительной компетенции российских арбитражных судов.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «КапиталЮгИнвест» (Истец) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Хозяйственного суда Киевской области. Суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал. Истец обратился в суд кассационной инстанции, ссылаясь на договорную подсудность, однако его кассационная жалоба также не была удовлетворена.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции, отказывая в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, поддержал доводы суда первой инстанции в части того, что рассмотрение данного дела относится к исключительной компетенции российского арбитражного суда.

Поскольку рассмотрение дела украинским судом началось уже после принятия Республики Крым в состав РФ, обе стороны спора представляют собой российские организации. Рассмотрение споров между российскими юридическими лицами в отношении имущества, находящегося на территории РФ, относится к исключительной компетенции судов РФ.

Нарушение исключительной компетенции российских судов нарушает публичный порядок РФ и является основанием для отказа в признании и принудительном исполнении иностранного судебного решения, поэтому доводы Истца о договорной подсудности не должны приниматься во внимание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЯТОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 14.04.2021 ПО ДЕЛУ № 66-343/2021

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

принцип взаимности, дипломатический порядок

КРАТКИЙ ВЫВОД

1. Ходатайства об исполнении решения об уплате судебных издержек и расходов направляются в дипломатическом порядке.
2. Гражданское процессуальное законодательство РФ не предусматривает принудительного исполнения иностранного судебного решения на основе принципа взаимности.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Истец обратился в суд с заявлением о признании и приведении в исполнение судебного решения, вынесенного в Австрии. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении данного требования, в связи с чем Истец подал апелляционную жалобу, ссылаясь на принцип взаимности в международном частном праве. Апелляционная жалоба Истца удовлетворена не была.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Отклоняя доводы Истца, суд исходил о неприменимости принципа взаимности в данном деле по следующим причинам:

1. В соответствии с действующим законодательством решения иностранных судов признаются и исполняются на территории РФ, если это предусмотрено международным договором. Однако между РФ и Австрией отсутствует международный договор о взаимном признании решений судов по гражданским делам.
2. В данном деле не затрагиваются вопросы юрисдикционных иммунитетов государств и их собственности.

Кроме того, суд обратил внимание на нормы Соглашения между СССР и Австрией по вопросам гражданского процесса, заключенное в 1970 году, которое предписывает направлять ходатайства об исполнении решения иностранного государства о взыскании судебных издержек и расходов

исключительно в дипломатическом порядке. Так как между РФ и Австрией нет соответствующего международного договора, непосредственное обращение в компетентный суд иностранного государства в обход дипломатического порядка является нарушением императивных норм Соглашения 1970 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 30.04.2021 ПО ДЕЛУ № А15-5910/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Соглашение 2001 года, экзекватура

КРАТКИЙ ВЫВОД

Отсутствие эффекта от неоднократного обращения взыскателя к судебным приставам само по себе ещё не является основанием для признания решения иностранного суда.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Истец обратился в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение судебного решения, вынесенного в Беларуси. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении данного требования, в связи с чем Истец обратился в вышестоящий суд с кассационной жалобой. Решение суда первой инстанции было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение.

В результате рассмотрения дела решение иностранного суда было признано на территории РФ, с чем не согласился Ответчик и подал кассационную жалобу, которая была удовлетворена.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ:

Отказывая в признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения, суд согласился со следующими доводами кассационной жалобы:

1. В соответствии с Соглашением «О порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь» (Соглашение 2001 года) решения белорусских хозяйственных судов не требуют экзекватуры и должны исполняться в том же порядке, что и российские судебные решения.
2. Для исполнения решения иностранного суда заявитель имеет право обратиться к компетентным органам (в частности, судебным приставам-исполнителям), минуя судебный порядок. При этом само по себе отсутствие результата не является основанием признания иностранного судебного решения.
3. Удовлетворение требования заявителя породит дублирование исполнительных документов, поскольку и судебный приказ белорусского суда, и исполнительный лист российского суда будут действительными на территории РФ. Признавая уже признанный на основании Соглашения 2001 года акт, арбитражный суд выходит за пределы своих полномочий.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 13.05.2021 ПО ДЕЛУ № А40-162711/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Гаагская Конвенция, надлежащее извещение, публичный порядок

КРАТКИЙ ВЫВОД

Признание и приведение в исполнение на территории РФ решения иностранного суда, вынесенного без надлежащего уведомления стороны спора о процессе, противоречит как публичному порядку РФ, так и нормам международного права и законодательства РФ, поскольку лишает одну из сторон процесса права на справедливое судебное разбирательство.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В рамках рассмотрения дела в Высоком суде Правосудия Англия и Уэльса по заявлению взыскателей – вкладчиков компании «АРДН Технолоджи Лимитед» был вынесен судебный приказ о ликвидации компании АРДН Технолоджи Лимитед (ARDN Technology Limited). Данный приказ предусматривал обязанность должников возместить судебные расходы взыскателей, связанные с рассмотрением заявления о ликвидации. Судебный акт был не исполнен в предусмотренные 14 дней, в связи с чем было подано заявление в Арбитражный суд города Москвы о признании и приведении в исполнение решения Высокого суда Правосудия Англии и Уэльса. Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявления. Не согласившись с принятым по итогам рассмотрения заявления определением, заявители обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

В рассматриваемом деле не соблюдена процедура официального извещения лица о судебном процессе в иностранном суде, предусмотренная нормами применимого международного договора. Великобритания и РФ являются участниками Гаагской конвенции. Выполняя требования статьи 21 Гаагской конвенции, РФ сообщила Министерству иностранных дел Нидерландов о назначении Министерства юстиции РФ центральным органом для целей статьи 2 Гаагской конвенции и компетентным органом в соответствии со статьей 9 Гаагской конвенции. РФ указала органы, компетентные в рамках своих полномочий обращаться с запросом о правовой помощи в соответствии со статьей 3 Гаагской конвенции, и в их числе федеральные суды. Кроме того, РФ заявила о том, что документы, предназначенные для вручения на территории РФ, принимаются, если только они составлены на русском языке или сопровождаются переводом на русский язык и соблюдены приложенные формы запроса и подтверждения о вручении документов. Вручение документов способами, предусмотренными в статье 10 Гаагской конвенции, в РФ не допускается.

Доводы заявителей о том, что извещение должников о вводимом против них судебном процессе в иностранном суде было сделано по правилам английского судопроизводства и являлось эффективным, так как фактически должники участвовали через своих представителей при рассмотрении спора, отклонены судом кассационной инстанции, поскольку суд первой инстанции установил, что акт о взыскании судебных расходов в отношении которого заявлено о принудительном исполнении, принят в обособленном заседании, в отсутствие доказательств извещения должников о судебном разбирательстве. Кроме того, суд также подчеркнул, что (1) из содержания указанного акта нельзя сделать вывод о том, что вышеназванный суд ко дню заседания располагал доказательствами извещения должников о судебном процессе, (2) заинтересованные лица в иностранном судебном процессе по рассмотрению вопроса о взыскании расходов не участвовали, отзывы в иностранный суд не представляли, (3) документы, свидетельствующие

о принятии судом всех необходимых мер для надлежащего извещения указанных лиц о судебном процессе с целью обеспечения им права на судебную защиту, в материалах дела отсутствуют.

С учетом указанного извещения о судебном процессе, направленные с нарушением норм международного договора РФ, обеспечивающих государственные гарантии защиты находящимся под ее юрисдикцией на ее территории лицам, не могут считаться надлежащими.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 17.06.2021 ПО ДЕЛУ № А45-3763/2021

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Казахстан, автономность пророгационного соглашения

КРАТКИЙ ВЫВОД

Соглашение о подсудности сохраняет силу при признании недействительным основного договора. Недействительность договора не влияет на действительность соглашения о подсудности, равно как недействительность соглашения о подсудности не влияет на действительность договора.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Акционерное общество «Усть-Каменогорский титано-магниевый комбинат» (Заявитель) обратилось с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью торговый дом «Завод низковольтных и высоковольтных изделий» (Должник) о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области Республики Казахстан (Суд РК) о взыскании с Должника задолженности.

Определением суда первой инстанции заявление удовлетворено, решение признано и приведено в исполнение.

Суд кассационной инстанции отменил определение и отказал в признании и приведении в исполнении решения в связи со следующим. Между Заявителем и Должником были заключены договоры поставки. Заявитель обратился в Суд РК с отдельным иском к Должнику о признании недействительными договоров поставки и применения последствий их недействительности в связи со злостным соглашением представителей сторон путем подмены страниц с целью завышения стоимости приобретаемых товаров и превышения объемов. Решением Суда РК договоры поставки признаны судом недействительными, применены последствия недействительности сделки.

Согласно договорам поставки, при возникновении споров дело подлежит рассмотрению в установленном порядке в суде по месту нахождения ответчика. Таким образом, в зависимости от того, кто является инициатором подачи иска, спор мог рассматриваться как в РФ, так и в Республике Казахстан. Кроме того, если стороны подчинили свой спор компетенции суда государства без указания, какому именно суду, то надлежащий суд определяется по правилам территориальной подсудности этого государства.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что российским законодательством предусмотрена автономность соглашения о порядке разрешения споров. Пророгационное соглашение, содержащееся в договоре, распространяется на любые споры, связанные с заключением

договора, его вступлением в силу, изменением, прекращением, действительностью, в том числе с возвратом сторонами всего исполненного по договору, признанному недействительным или незаключенным, если иное не следует из самого пророгационного соглашения. Таким образом, исходя из автономности арбитражного соглашения, признание недействительным договора, в который включена арбитражная оговорка, истечение срока действия такого договора, расторжение его по соглашению сторон не влекут сами по себе ничтожности, недействительности, прекращения или расторжения арбитражного соглашения.

Недействительность договора не влияет на действительность соглашения о подсудности, равно как недействительность соглашения о подсудности не влияет на действительность договора. Соглашение о подсудности (пророгационное соглашение) оформляется в виде соответствующей оговорки в рамках гражданско-правового договора и, будучи частью заключаемого договора, сохраняет свою автономность, поскольку основной договор и пророгационное соглашение не совпадают по своему предмету.

Суд кассационной инстанции признал неправильным вывод суда первой инстанции о том, что недействительность договора влияет на недействительность пророгационной оговорки. В связи с этим, поскольку данный спор был рассмотрен некомпетентным судом, оснований для признания и приведении в исполнение решения Суда РК у суда не имелось.

ПРИМЕНЕНИЕ ИНОСТРАННОГО ПРАВА РОССИЙСКИМИ СУДАМИ

РУКОВОДИТЕЛЬ ПОДГРУППЫ

Ванцева Анастасия

*Магистр международного-частного
права МГЮА, Юрист частной практики*

НАД РАЗДЕЛОМ РАБОТАЛИ

Агабалян Марат

TA Legal Consulting, Партнер

Антонюк Константин

Baker McKenzie, Юрист

Богданова Наталья

Beiten Burkhardt, Юрист

Кузьмин Максим

BGP Litigation, Советник

Куракса Дарья

BGP Litigation, Помощник юриста

Мальцев Антон

Baker McKenzie, Партнер

Уколова Мария

НИУ ВШЭ, Магистрант

Филиппов Кирилл

*Магистр IT/IP права НИУ ВШЭ,
Младший юрист частной практики*

Чимитцыренов Владимир

TA Legal Consulting, Помощник адвоката

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 11.03.2021 ПО ДЕЛУ № 308-ЭС20-18927

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

шведское право, исковая давность, Венская Конвенция, содержание иностранного права

КРАТКИЙ ВЫВОД

При наличии в договоре оговорки о применимом праве суд не может применять российское право в отсутствие предпринятых судом активных мер по установлению содержания норм иностранного права.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Обществу «Джили-Моторс» (Заявитель) по договору уступки перешли права требования к ООО «Автомобильная компания «ДерВейс» (Ответчик) по ряду внешнеторговых контрактов с условием о применении Венской конвенции 1980 г. «О международной купле-продаже товаров» («Венская конвенция»), а в части неурегулированной Венской конвенцией – норм права Швеции.

В отношении Ответчика была введена процедура банкротства.

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его требований, возникших в связи с задолженностью по поставке товаров, в реестр требований кредиторов Ответчика. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления в связи с пропуском срока исковой давности, сославшись при этом одновременно на:

1. положения Конвенции Организации Объединенных Наций об исковой давности в международной купле-продаже товаров 1974 г. («Нью-Йоркская конвенция») (срок исковой давности – 4 года);
2. нормы права КНР (срок исковой давности – 4 года);
3. нормы права РФ, посчитав, что Заявителем не доказано содержание норм шведского права, в соответствии с которым срок исковой давности мог бы считаться в размере 10 лет.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Нью-Йоркская конвенция не подлежит применению, поскольку является самостоятельным международным договором, а не частью Венской конвенции. Ни РФ, ни КНР не являются участниками Нью-Йоркской конвенции.

Право КНР не подлежит применению, поскольку в соответствии со статьи 1208 ГК РФ применяется право Швеции.

Следуя принципу «*Jura novit curia*», суд должен предпринимать активные шаги по исследованию вопросов содержания иностранного права, при этом процессуальная активность суда по исследованию вопросов права должна быть существенно выше, чем при решении вопросов по фактическим обстоятельствам дела.

Направления судом обращения в региональное управление Министерства юстиции РФ (с учетом его ответа о некомпетентности в вопросах шведского права) недостаточно для выявления содержания иностранного права, поскольку суд может также направить судебный запрос в компетентные органы, получить заключение эксперта или возложить обязанность по предоставлению сведений об иностранном праве на стороны спора.

Законодательство допускает уяснение судом норм иностранного права посредством содействия лиц, участвующих в деле, однако суд не освобождается от обязанности по установлению

содержания норм иностранного права. При этом, содействие участниками судебного спора суду и предоставление сторонами экспертных заключений не может приравниваться к их обязанности в отсутствие соответствующего определения суда об обязанности обеих сторон представить сведения о содержании норм иностранного права.

Суды необоснованно не приняли представленное Заявителем заключение шведских адвокатов по вопросам права на основании отсутствия заверенного перевода заключения, избирательности экспертов в выборе правовых норм, неосведомленности экспертов об обстоятельствах спора. Предоставляя такое заключение, Заявитель оказывал содействие суду, а иные участники судебного спора не представили суду никаких иных вариантов содержания норм иностранного права. При таких обстоятельствах у суда не было оснований для применения российского права в соответствии с пункта 3 статьи 1191 ГК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 23.06.2021 ПО ДЕЛУ № А56-16640/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

австрийское право, кредит, банкротство

КРАТКИЙ ВЫВОД

Отсутствие претензий кредитора к должнику по оплате ежемесячных платежей в соответствии со статьи 989 ГК Австрии свидетельствует о невозможности досрочного истребования кредитов и начисленных процентов до окончания срока кредитных договоров, несмотря на согласованные сторонами варианты возврата кредитов.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания, зарегистрированная в Австрии, Эрсте Групп Банк АГ (Истец) обратилась в суд с заявлением о признании ООО «ХОМА» (Ответчик) несостоятельным (банкротом). В 2008 году между Истцом и Ответчиком заключен кредитный договор, по которому на момент обращения в суд существует просроченная задолженность Ответчика. Применимым правом по договору является право Австрии, споры разрешаются Международным Арбитражным судом Торгово-промышленной палаты Австрии.

Суд первой инстанции, принимая во внимание специальную правоспособность кредитора, осложненную иностранным элементом, наличие спора о праве и размере задолженности и отсутствие вступившего в законную силу судебного акта компетентного суда Австрии, а также отсутствие иных заявлений кредиторов, отказал во введении процедуры наблюдения и прекратил производство по делу.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции. Суд кассационной инстанции принятые по делу постановления судов отменил и отправил дело на новое рассмотрение в связи с тем, что судами не было установлено содержание норм иностранного права.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции было установлено, что исходя из положений заключенных кредитных договоров, с учетом применимых норм австрийского права, проценты должны быть уплачены после окончания кредитного договора. То есть в порядке, изложенном

в заключенных кредитных договорах (после 30.09.2021 года). Погашение процентов в течение срока кредитования не является обязанностью Должника. Соответственно, требования Кредитора о наличии просроченной задолженности по начисленным процентам являются не состоятельными. Суд кассационной инстанции с выводами согласился, жалоба оставлена без удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 21.06.2021 ПО ДЕЛУ № А67-7786/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

банкротство, право Латвии

КРАТКИЙ ВЫВОД

При банкротстве российских юридических лиц безотносительно применяются положения Закона о банкротстве.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

AS «PNB Banka» (Кредитор) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании ООО «Томскинвест» (Должник) несостоятельным (банкротом), введении в отношении должника процедуры наблюдения, утверждении временным управляющим Федотова Игоря Дмитриевича, включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 1 250 001 618,03 руб. как обеспеченного залогом имущества Должника.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление, вводя процедуру наблюдения и включая требование кредитора в реестр требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества Должника, исходил из документального подтверждения соответствующих оснований. Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Должник указывал на то, что суды не установили содержание норм Латвийского банкротного законодательства, так как не применили статьи 61 Закона о неплатежеспособности Латвийской Республики, устанавливающей запрет на обращение залогового кредитора с заявлением о признании Должника банкротом.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

ООО «Трансинвест» является российской организацией, следовательно, при его банкротстве применяется законодательство Российской Федерации (пункт 2 статьи 1 Закона о банкротстве). Вопросы о банкротстве российской организации не могут быть подчинены юрисдикции иностранного государства.

Закон о банкротстве не предусматривает ограничений для кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, по обращению с заявлением о признании должника банкротом.

С учетом изложенного суды правомерно рассмотрели по существу заявление Кредитора о признании Должника банкротом, отклонили довод Должника о необходимости уяснения содержания норм Закона о несостоятельности Латвийской Республики.

Следовательно, процедура наблюдения в отношении Должника введена правомерно, а требование Кредитора обоснованно включено в третью очередь реестра требований кредиторов Должника.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 16.03.2021 ПО ДЕЛУ № А40-67032/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

личный закон, право Британских Виргинских островов, прекращение производства

КРАТКИЙ ВЫВОД

Если по личному закону юридического лица компания исключена из торгового реестра, но исключение носит временный характер и не означает автоматическую ликвидацию компании (прекращение ее деятельности) с момента исключения из торгового реестра, то положения пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ о прекращении производства по делу при ликвидации организации, являющейся стороной в деле, неприменимы.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания Spellwood Corporation (БВО) (Истец), 100% участник ООО "Вексель" (Общество), обратилась с иском к генеральному директору Общества (Ответчик) о возмещении убытков, причиненных Обществу.

Ответчик ходатайствовал о прекращении производства на основании пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ, ссылаясь на то, что с 01.11.2018 Истец ликвидирован, поскольку он был исключен из торгового реестра компаний БВО за неуплату годового сбора.

Согласно подпункта (с) пункта (1) статьи 213 Закона БВО о коммерческих компаниях, регистратор может исключить компанию из реестра в случае, если компания не уплачивает годовой сбор. При этом, согласно статье 216 Закона БВО о коммерческих компаниях, если компания, исключенная из реестра в соответствии со статьей 213 Закона БВО о коммерческих компаниях, остается исключенной непрерывно в течение 10 лет, она ликвидируется с последнего дня этого периода.

На основании указанных норм своего личного закона Истец возражал против прекращения производства по делу, поскольку деятельность Истца еще не прекращена, он не ликвидирован.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции согласился с позицией Истца, посчитав, что исключение компании из торгового реестра означает ее ликвидацию.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанции указали на неверное установление содержания норм иностранного права (по личному закону Истца, регулирующего вопрос ликвидации юридического лица). Суд кассационной инстанции вернул дело на новое рассмотрение.

Суды согласились с тем, что, как следует из представленных сведений из торгового реестра БВО, Истец был временно исключен из торгового реестра в административном порядке («административная ликвидация») за неуплату годового сбора. Однако в силу статьи 216 Закона БВО о коммерческих компаниях исключение компании из торгового реестра не влечет прекращения ее деятельности, которое бы позволило прекратить производства по пункту 5 части 1 статьи 150 АПК РФ.

При этом, суды также отметили, что представленные выписки из торгового реестра не легализованы и не содержат апостиля, представляют собой лишь документ, переведенный на русский язык. Тем не менее, суды апелляционной и кассационной инстанций устанавливали содержание иностранного права по этому переводу.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 16.02.2021 ПО ДЕЛУ № А55-19234/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

корпоративный спор, доверенность, кипрское право, личный закон

КРАТКИЙ ВЫВОД

При наличии сомнений в действительности выданной доверенности от иностранной компании и иностранного корпоративного решения, суд должен исследовать их на предмет действительности (в том числе, проанализировать наличие полномочий у лица, выдавшего доверенность и принявшего корпоративное решение) по применимому личному закону иностранной компании.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

С 01.07.2010 и по состоянию на 11.02.2019 кипрская компания ЭСПИ ЛОДЖИСТИКС ЛИМИТЕД (Истец) владела 100% доли в уставном капитале российского ООО «СП-ЛОДЖИСТИКС» (Общество). С 11.01.2016 директором Истца является Герберт Драк.

Директор Общества обратился к Ермилину М.В. и предложил представлять интересы Истца при заключении договора купли-продажи 100% долей в Обществе.

21.01.2019 Ермилину М.В. выдана доверенность от Стефано Гриссоны как директора Истца. 19.02.2019 принято (датировано) решение Истца о продаже 100% в уставном капитале Общества.

01.03.2019 Ермилиным М.В. от имени Истца и Пошивалкиным О.А. заключен договор купли-продажи 100% доли в Обществе. 25.03.2019 Пошивалкиным О.А. и Беляевым А.Л. заключен договор залога 70% доли в обществе. 05.04.2019 Пошивалкиным О.А. и Шинелиным О.В. заключен договор купли-продажи 30% доли в Обществе.

Истец обратился с иском в порядке пункта 17 статьи 21 Закона об ООО к Пошивалкину О.А., Беляеву А.Л., Шинелину О.В. и ИФНС с требованием признать право на 100% доли в Обществе, а также прекратить права ответчиков на доли в Обществе и признать недействительными записи в ЕГРЮЛ и восстановить сведения в ЕГРЮЛ о владении Истцом 100% долей в Обществе. В обоснование иска Истец указал, что действий по отчуждению 100% доли в Обществе он не производил, директор Истца Герберт Драк не выдавал доверенности на осуществление сделок с долями, поэтому сделки по отчуждению доли недействительны в силу ст. 168 ГК РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в иске, указав, в том числе, что Истец не обращался в кипрский суд для оспаривания доверенности от 21.01.2019 и решения от 19.02.2019 о продаже 100% доли в Обществе.

Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение, указав, что суды не предприняли меры к установлению норм кипрского права по личному закону Истца (согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1202 ГК РФ по личному закону ЮЛ определяется порядок приобретения юридическим лицом гражданских прав и принятия на себя гражданских обязанностей), в частности, в отношении порядка избрания и полномочий (в том числе ограничений таких полномочий) исполнительных органов Истца, а также порядка принятия решений по отчуждению принадлежащих Истцу активов. Суды не оценили доверенность от 21.01.2019 и не установили, право какой страны подлежит применению к иностранной доверенности. Суды не исследовали полномочия лица, выдавшего доверенность и принявшего корпоративное решение об отчуждении 100% доли в Обществе.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 29.12.2020 Г. ПО ДЕЛУ № А56-24059/2019

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

авторское право США, коллизионное регулирование авторских прав, Бернская конвенция, закон государства происхождения произведения, закон государства, где истребуется охрана произведения

КОММЕНТАРИЙ

Верховный Суд РФ отказал в пересмотре судебного акта в порядке кассационного производства.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Позиция Суда по интеллектуальным правам (СИП) внесла окончательную ясность в вопросе «конкуренции коллизионных норм» (закона государства происхождения произведения (*lex origins*) и закона государства, где истребуется охрана (*lex loci protectionis*)) при определении автора или соавторов кинофильма по пункту 2 статьи 1263 ГК РФ и пункту 2 (а) статьи 14bis Бернской конвенции².

СИП указал, что при рассмотрении дел о выплате вознаграждения за публичное исполнение кинофильма судам следует применять привязку *lex origins* при установлении лиц, обладающих авторскими правами. При этом, на истца, испрашивающего судебную защиту таких прав, возлагается бремя доказывания определения круга лиц, обладающих авторскими правами.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (аккредитованной организацией по управлению авторскими правами на коллективной основе) (РАО) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к бюджетному учреждению культуры Ленинградской области «Лодейнополюский драматический театр-студия «Апрель» (Учреждение) с требованием о взыскании авторского вознаграждения для последующего распределения между авторами аудиовизуальных произведений (кинофильмов).

РАО аргументировало нарушение интеллектуальных прав российских и американских композиторов публичным исполнением музыкальных произведений из кинофильмов, входящих в состав кинофильмов. Такой публичное исполнение было произведено без выплаты РАО авторского вознаграждения, с тем, чтобы РАО могло исполнить свое обязательство по распределению вознаграждения между российскими и американскими композиторами.

Учреждение же в ходе судебного разбирательства обосновывало свои возражения против иска РАО тем, что у американских композиторов по применимому праву США, создавших музыкальные произведения для кинофильмов производства США, отсутствует первоначальное право авторства на музыкальные произведения, созданных по найму для кинофильмов, согласно § 201 (б) Закона США «Об авторском праве» 1976 г. В соответствии с данной нормой Закона США авторами кинофильмов производства США, включая вошедших в кинофильм специально созданных для этого музыкальных произведений, являются юридические лица, если иное не предусмотрено договором между работодателем и работником-композитором.

По российскому законодательству, согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 1263 ГК РФ, композитор является соавтором кинофильма при создании им музыкальных произведений для кинофильмов.

2 Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений» от 09.09.1886 г.

Соответственно, авторы таких музыкальных вправе получать вознаграждение за использование произведений. Таким образом, Учреждение обязано было выплатить РАО авторское вознаграждение, чтобы РАО могло исполнить свое обязательство по распределению вознаграждения между российскими и американскими композиторами.

Для справедливого разрешения дела судам предстояло установить наличие или отсутствие у представляемых РАО иностранных лиц права соавторов кинофильма. Для установления права авторства у иностранных авторов кинофильма судам следовало выбрать и применить право. Такой выбор возможно было сделать с помощью одной из коллизионных привязок: либо *lex origins*, либо *lex loci protectionis*³. При этом важно учитывать, что в применимой к правоотношениям Бернской конвенции не содержится прямого указания на коллизионную привязку, подлежащую применению для установления права авторства. Бернская конвенция содержит только общий подход по предоставлению правовой охраны иностранному произведению – это *lex loci protectionis* (пункта 2 статьи 5 Бернской конвенции), которая применяется в том числе к кинофильмам (пункта 2 (а) статьи 14bis Бернской конвенции).

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды первой и апелляционной инстанций при учете пункта 3 статьи 1256 ГК РФ истолковали Бернскую конвенцию и применили привязку *lex loci protectionis*, сославшись на пункт 2 (а) статьи 14bis Бернской конвенции. Для установления наличия авторских прав и возникновения у американских композиторов прав по получению авторского вознаграждения судам двух инстанций было достаточно участия США в Бернской конвенции, наличия фамилий и имен композиторов в титрах иностранных кинофильмов. На основании этого суды удовлетворили иск РАО в полном объеме.

СИП не согласился с таким подходом нижестоящих судов, отменил судебные акты и отправил дело на новое рассмотрение с указанием на:

1. необходимость установления права соавторства на кинофильм с помощью *lex loci protectionis* (пункта 3 статьи 1256 ГК РФ);
2. специальный характер коллизионной нормы *lex origins* по отношению к общей коллизионной норме *lex loci protectionis*.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВТОРОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 29.06.2021 ПО ДЕЛУ № 88-14340/2021

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

право Приднестровья, право и валюта непризнанного государства, личный закон юридического лица, национальный режим

³ В настоящий момент в мире не существует единого подхода к выбору применимого права к установлению права авторства. Например, в США применяется привязка *lex origins*, а в Германия, Австрия, Бельгия – *lex loci protectionis*. В России применяется привязка *lex origins* (пункт 3 статьи 1256 ГК РФ). Таким образом, перед судами был поставлен вопрос о толковании пункта 2 (а) статьи 14bis Бернской конвенции, которое можно осуществить двумя способами: 1) *lex origins* (пункт 3 статьи 1256 ГК РФ) или 2) *lex loci protectionis*, применяя пункт 3 статьи 1263 ГК РФ непосредственно.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Если кредит выдан в валюте непризнанного государства, долг может быть взыскан в эквивалентной сумме в российских рублях. При этом как достаточное доказательство курса валют, может быть принят во внимание курс банка непризнанного государства.

Кроме того, для обоснования правоспособности юридического лица непризнанного государства может быть сделано исключение и приняты доказательства «по особому случаю». Однако, что понимается под такими доказательствами «по особому случаю» судом не раскрыто.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» (Истец) обратилось в суд с иском к физическому лицу для взыскания задолженности по кредитным договорам. Валютой таких кредитных договоров являлся рубль Приднестровской Молдавской Республики (непризнанное государство) (Валюта непризнанного государства).

Истец на основании соглашения приобрел проблемные финансовые активы молдавского банка, расположенного в г. Тирасполь – ЗАО «Тираспромстройбанк», среди которых оказались долги физического лица.

Решением Тушинского районного суда требования удовлетворены частично. Долг взыскан в российских рублях в сумме, которая эквивалентна Валюте непризнанного государства по курсу Преднистровского республиканского банка на день исполнения решения суда. Спор разрешен по российскому праву.

В кассационной жалобе ответчик ссылаясь на недопустимость применения к спорным правоотношениям права РФ, поскольку кредитные договоры и договоры поручительства были заключены на территории непризнанного государства, в связи с чем, по мнению ответчика подлежало применению законодательство Республики Молдовы. Также в кассационной жалобе ответчик пытался поставить правоспособность юридического лица – истца по праву Молдавской республики.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд, сославшись на статью 317 ГК РФ объяснил расчет взысканной им суммы следующим образом по мнению суда: доказательством курса рубля ПМР к российскому рублю и к доллару США является официальный курс, установленный Преднистровским республиканским банком, как уполномоченной организацией (органом), который представлен истцом при расчете задолженности.

Аргументируя наличие правоспособности суд отметил, что организации не может быть ограничен доступ к российскому правосудию лишь на том основании, что власти государства не в состоянии обеспечить контроль над всей своей территорией и выдавать документы, создаваемым на данной территории юридическим лицам, сославшись на принцип о запрете дискриминации перед судом, закрепленным во Всеобщей декларации прав человека и Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Кроме того, суд отметил, что в целях установления правоспособности, суды правильно оценили письменные доказательства, свидетельствующие о наличии статуса юридического лица, как доказательства, подтверждающие наличие такого статуса «по особому случаю». Данное было осуществлено в целях разрешения конкретного спора для недопущения нарушения установленного Конституцией РФ права истца на суд и судебную защиту, принимая во внимание также, обязательство предоставлять иностранцам национальный режим.

